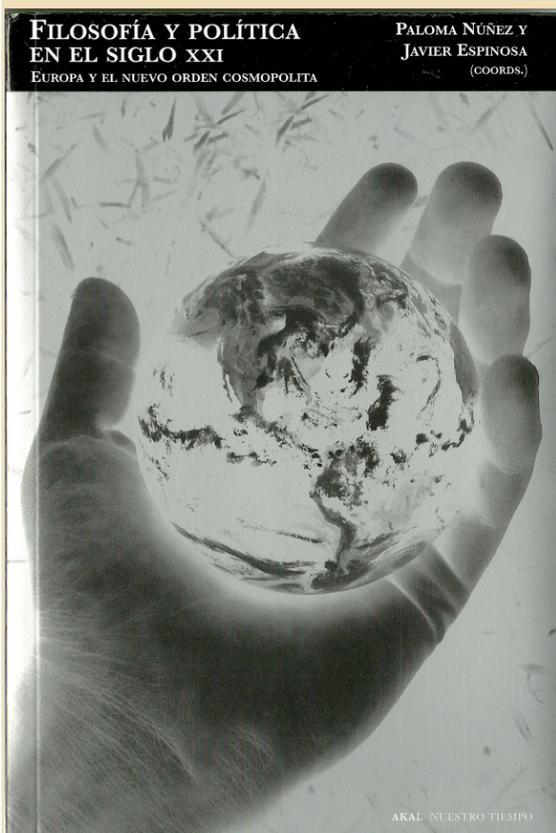


Dulce María Granja Castro  
Gustavo Leyva Martínez (Eds.)

## Cosmopolitismo

ARGUMENTOS DE LA POLÍTICA  
PENSAMIENTO CRÍTICO • PENSAMIENTO UTÓPICO

ANTHROPOS UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA



## IDENTIDAD Y COSMOPOLITISMO

La filosofía de  
Kwame Anthony Appiah



Antonio Lastra  
Antonio Fernández Díez (Eds.)

Letra Capital

*Cosmopolitismo: Democracia en la era de la globalización*, edición de Dulce María Granja Castro y Gustavo Leyva Martínez, Anthropos, Rubí, 2009, 349 pp. ISBN 978-84-76589-12-0.

*Filosofía y política ante los retos del siglo XXI: Europa y el nuevo orden cosmopolita*, Akal, Tres Cantos, 2009, 384 pp. ISBN 9788446028758.

*Identidad y cosmopolitismo: la filosofía de Kwame Anthony Appiah*, ed. de A. Lastra y A. Fernández Díez, Colección La Torre del Virrey, Serie de Estudios Culturales, Letra Capital, Valencia, 2009, 189 pp. ISBN 978-84-937163-01.

**C**OSMOPOLITISMO: *Democracia en la era de la globalización* acaba de editarse en la colección 'Argumentos de la política, pensamiento crítico y utópico' de la editorial Ánthropos, en coedición con la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa de México. En este libro, elaborado y editado por los profesores investigadores de esta universidad Dulce María Granja Castro y Gustavo Leyva Martínez, podemos encontrar distintos artículos de autores norteamericanos y sudamericanos que, desde una posición post-kantiana, analizan el mundo actual global con una perspectiva cosmopolita. El tema sobre el que versa este libro coincide con el del libro *Filosofía y política ante los retos del siglo XXI: Europa y el nuevo orden cosmopolita*, que ha editado Akal y que recoge las intervenciones realizadas en las X Jornadas de Filosofía de la Sociedad de Filosofía de Castilla la Mancha, desarrolladas en Guadalajara en 2007 con el mismo título, en las que participó el ministro de Educación, Ángel Gabilondo, entonces catedrático de Filosofía y rector de la Universidad Autónoma de Madrid, con una conferencia en clave ontológica sobre lo común y desde el concepto de llamada heideggeriana. También intervinieron otros filósofos actuales como Amelia Valcárcel, con una conferencia sobre el humanismo de Pierre Teilhard de Chardin, y Juan José Tamayo, el teólogo más crítico conocido en España (condenado por el Vaticano por sus reflexiones acerca de Jesucristo), que criticó los fundamentalismos religiosos en el islamismo y el cristianismo. También intervino Daniel Raventós, doctor en Ciencias Económicas de la Universidad de Barcelona y uno de los promotores de la renta básica en España, quien planteó la posibilidad de desarrollar la renta mínima partiendo del análisis matemático, económico y estadístico como hacen otros países europeos (Francia, por



ejemplo). Todos ellos y algunos más discutieron sobre el estado actual de las sociedades multiculturales en las que vivimos. Tuve ocasión de asistir a estas jornadas como miembro de esta sociedad con una comunicación sobre la condición de *inmunidad democrática* en la obra de Alain Brossat, profesor de la Universidad París VIII y experto en Foucault.

El cosmopolitismo es una actitud griega muy antigua, cuyo declive coincidió con uno de los mayores logros de la humanidad, la creación y dirección de la Biblioteca de Alejandría por parte de Ptolomeo Söter por orden de Alejandro el Grande, momento en que los griegos perdieron su condición de ciudadanía global al atravesar Persia, junto a Alejandro Magno o por su cuenta, para instalarse en las ciudades conquistadas por el imperio. Este expansionismo implicó también el fin del nacionalismo griego.

El primero de los textos de *Cosmopolitismo: Democracia en la era de la globalización* nos da la visión post-kantiana de Pogges de la definición del derecho jurídico en Kant, la distinción entre leyes y deberes, así como las dos posibilidades derivadas de la filosofía política kantiana: la liga de Estados federales o la república mundial. Otro brillante texto es el escrito por Carmen Trueba, de la Universidad Metropolitana-Iztapalapa de México, sobre el cosmopolitismo de M. C. Naussbaum, quien diferencia muy bien el cosmopolitismo socrático del estoico y del de Diógenes el cínico, verdadero fundador del cosmopolitismo como hoy lo entendemos. El primero no es considerado cosmopolitismo, sino patriotismo y defensa de las leyes de una nación de forma voluntaria (véase el fragmento del *Critón* de Platón en que Sócrates decide no escapar de Atenas rumbo a Tesalia). El segundo es un cosmopolitismo interior y cósmico, mientras que el último es un cosmopolitismo exterior y naturalista.

Esta colección de artículos nos sitúa en la concepción vanguardista post-kantiana acerca de cómo se entiende actualmente el cosmopolitismo antiguo y moderno, en aras de una sociedad post-moderna.

Al leer estos textos no podemos olvidar la influencia de las tesis que aparecen en *Empire* de Antonio Negri y Michael Hardt, donde se promulga, más que una República mundial, una *especie común* en el sentido de que el deseo de la multitud no sería el de un Estado cosmopolita, sino de una especie común. Esa nueva *especie común* es la de un *militante* cualquiera que pone en cuestión el orden establecido de la raza, la nacionalidad, la ciudadanía, etc., y que es heredero de las luchas revolucionarias de los XIX y XX.

Los estoicos fueron los primeros en defender esta posición estética del ciudadano del mundo frente a la vida, una vuelta a las raíces estoicas que Kwame Anthony Appiah también defiende como necesaria en su idea del cosmopolitismo, y que el profesor René Schérer complementa en su nuevo libro *Pour un nouvel anarchisme* con la tesis de que el estoicismo surgió como una nueva forma de unión de la comunidad a través de los ritos sacrificiales, que el antiguo griego debía superar por medio de pruebas iniciáticas, como el canibalismo y el asesinato. Para Schérer, el origen del estoicismo muchas veces es omitido a favor de la versión entusiasta u optimista del cosmopolitismo. Lo mismo sucede con el indigenismo y el mestizaje cuando se confunden con el asimilacionismo, que destruye la diferencia por medio de la obligada introducción en los procesos y efectos de asimilación. Por ejemplo, los indígenas mexicanos han sido obligados a abandonar la selva para formar parte de la ciudadanía urbana sin ser reconocidos sus derechos que les hacen diferenciales. De hecho, el indígena es maltratado en la ciudad y el campo, mientras que el Estado mejicano defiende las tesis de mezcolanza y multiculturalismo, que poseen dos vertientes diferenciadoras de este proceso indigenista, positiva y negativa.

También Ulrich Beck aboga por una ciudadanía global, a partir de su análisis sociológico de la ciudadanía actual en los diferentes países europeos, que buscan una zona común en la que la asunción de riesgos para bien o para mal es un aliciente de su manifiesto cosmopolita. Si bien para él, más que ciudadanos, lo que podemos observar por las calles de Europa son zombis-vivientes, productos de las sociedades tecnificadas y administradas burocráticamente sin otra finalidad que el consumo y la doblegación de las costumbres al funcionamiento del tardocapitalismo. De hecho, Beck expone los cambios sociológicos acaecidos como el aumento de las familias monoparentales de una mujer y un hijo solos o un hombre solo. Por lo tanto, sólo nos quedan ciudadanos solos con sus hijos aislados dentro de un mundo global cada vez más hostil y más desvinculado de lo común en lo social y lo afectivo.

Para finalizar quisiera exponer la importancia del texto *Identidad y cosmopolitismo: la filosofía de Kwame Anthony Appiah*, una recopilación de las conferencias realizadas en el Observatorio de Ciudadanía y Estudios Culturales de la UIMP de Valencia, entre el 28 y 30 de mayo de 2008, a cargo de Appiah, José Luis Villacañas y Fernando Savater entre otros, acerca de la identidad y el cosmopolitismo en el mundo actual. El prólogo ha sido realizado por Antonio Lastra, director de la revista *La Torre del Virrey*, en el que se expone la particularidad de la filosofía de Appiah, quien no se considera filósofo debido a su biografía, que constituye su identidad homosexual y negra de un profesor de Princeton nacido en Inglaterra y criado en África y Europa, como un hecho diferencial que le ha hecho interesarse por el estudio de la identidad, según él mismo expone en su conferencia 'La diversidad de la identidad' que aparece en este libro. Appiah defiende una ética de la identidad que consiste en la defensa de un nominalismo de la identidad subjetiva que se constituye por etiquetado y normatividad de los comportamientos esperados en sociedad. Mientras que José Luis Villacañas, en respuesta a Appiah, escribe la conferencia 'Cosmopolitas sin cosmópolis', en la que muestra que no está completamente de acuerdo con Appiah, sobre todo con la idea de Cosmópolis, ya que Villacañas cree que es necesario defender la idea de una república liberal como base que esté por encima e imposibilite la primacía de cualquier imperio. Fernando Savater expresa en su conferencia la importancia de no olvidarse de las identidades agresivas o criminales que se fundan en la diferencia para marginar distintas identidades.

Como podemos observar a través de las distintas obras citadas y las recientes obras publicadas durante 2009 y 2010, existe un creciente interés por el problema de la identidad y el cosmopolitismo en las sociedades actuales, globales y nómadas.

**José Ignacio Benito Climent**

